

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR KONTROLY, DOZORU A STÍŽNOSTÍ

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-KDS/3176/19
Spis. zn.: ZN/810/KDS/19
Počet listů: 5

Vyřizuje: Ing. Bc. Tomáš Krásný

Datum: 26. 8. 2019

O B E C N Í Ú Ř Á D T L U Č N Á		Čís. dopor.
Došlo:	26-08-2019	Zpracov.
Přílohy:		Ukl. značka
Č. j.:	OUTL824/2019	

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kontroly, dozoru a stížností, jako správní úřad věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle ustanovení § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) a § 90 odst. 5 správního řádu o odvolání proti rozhodnutí Obce Tlučná č. j. OUTL824/2019 ze dne 1. 7. 2019 ve věci žádosti o poskytnutí informací ze dne 21. 12. 2017, jež zaslal dne 26. 7. 2019, bytem

Tlučná, jako účastník řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu, takto:

Odvolání Obce Tlučná
ze dne 26. 7. 2019

se zamítá

a rozhodnutí Obce Tlučná č. j. OUTL824/2019 ze dne 1. 7. 2019 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ze dne 21. 12. 2017 se potvrzuje.

Odůvodnění

Krajskému úřadu Plzeňského kraje (dále jen „KÚPK“) bylo dne 9. 8. 2019 prostřednictvím povinného subjektu, kterým je Obec Tlučná (dále jen „povinný subjekt“), doručeno odvolání,

810, 330 26 Tlučná (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle InfZ ze dne 21. 12. 2017, které bylo vydáno dne 1. 7. 2019 pod č. j. OUTL824/2019.

Žádostí ze dne 21. 12. 2017 odvolatel požadoval po povinném subjektu poskytnutí následujících informací, cit. :

„Žádám Vás tímto o předložení:

- všech Kupních smluv na prodej nemovitostí z majetku Obce Tlučná kupujícím osobám, jenž současně byli ke dni prodeje členem ZO Tlučná, členem Výboru zřízeného ZO Tlučná, členem komise zřízené RO Tlučná
- všech znaleckých posudků vypracovaných k výše uvedeným prodejům nemovitostí z majetku Obce Tlučná
- všech dokumentů/podkladů použitých při schvalování výše uvedených prodejů nemovitostí z majetku Obce Tlučná
- všech zápisů a přijatých usnesení ZO Tlučná, RO Tlučná, Komise RO Tlučná a k tomu se vztahujících záznamů o hlasování jednotlivých členů těchto orgánů
- všech dokumentů prostřednictvím nichž došlo ke zveřejnění výše uvedených záměrů prodat nemovitosti z majetku Obce Tlučná

Výše uvedené požadují za období 1990 – 2017.

Jen z opatrnosti si dovoluji upozornit, že z předložených originálů dokumentů si na místě pořídím jejich scan na vlastní náklady“.

V souvislosti s předmětnou žádostí KÚPK již opakovaně rozhodoval o stížnostech proti postupu povinného subjektu, nebo o odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti. Naposledy KÚPK rozhodoval o odvolání proti rozhodnutí č. j. 596/2019 ze dne 7. 5. 2019, kterým povinný subjekt žádost odvolatele podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ odmítl. O odvolání rozhodl KÚPK dne 18. 6. 2019 pod č. j. PK-KDS/2431/19, sp. zn. ZN/539/KDS/19, když rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc vrátil k novému projednání. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 1. 7. 2019.

Povinný subjekt následně dne 1. 7. 2019 vydal napadené rozhodnutí, kterým žádost ze dne 21. 12. 2017 podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ, a to ve spojení s faktickým důvodem odmítnutí žádosti v podobě opakovaných žádostí o totožné, již jednou vydané informace, pokud jde o část žádosti vztahující se k období roku 2011, dále ve spojení s faktickým důvodem odmítnutí žádosti v podobě neexistence požadované informace za použití ustanovení § 3 odst. 3 InfZ, pokud jde o část žádosti vztahující se k období od roku 2011 až do dne vydání rozhodnutí, dále za použití § 2 odst. 3 InfZ, pokud jde o část žádosti vztahující se ke kupním smlouvám požadovaným za období do roku 2012.

V odůvodnění rozhodnutí povinný subjekt podrobně shrnul dosavadní postup při vyřizování žádosti o informace a konstatoval, že v reakci na názor odvolacího orgánu již neaplikuje jako faktický důvod odmítnutí žádosti zneužití práva na informace. Prvním z faktických důvodů, pro který musela být žádost odmítnuta, je skutečnost, že část požadovaných informací již byla odvolateli povinným subjektem poskytnuta. Povinný subjekt dovozuje, že opakovaná žádost nemusí být obsahově zcela totožná a uvádí doručené a vyřízené žádosti o informace, doručené mu odvolatelem. Konkrétně jde o žádosti ze dne 17. 2. 2014 (č. j. 222/2014), ze dne 10. 4. 2014 (č. j. 478/2014) a ze dne 24. 7. 2015 (č. j. 787/2015), na podkladě kterých byly odvolateli ve dnech 6. 5. 2014, 20. 5. 2014, 22. 5. 2014 a 21. 8. 2015 poskytnuty níže uvedené informace: *Kupní smlouvy (o převodu vlastnictví) uzavřené k prodeji nemovitostí v původním vlastnictví obce Tlučná na fyzické nebo právnické osoby za období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2011, Zápis z jednání Zastupitelstva obce Tlučná za období 2011, 2013 a 2014, Zápis z jednání Rady obce Tlučná za období 2014, Zápis*

z jednání Zastupitelstva obce Tlučná za období 2012, Zápisy z jednání Rady obce Tlučná za období 2011, 2012 a 2013, Zápisy z jednání Finančního výboru za období 2011 – 2014, Zápisy z jednání Rady obce Tlučná za období od 1. 1. 2014 do 24. 7. 2015, Zápisy z jednání Finančního výboru za období od 1. 1. 2014 do 24. 7. 2015, Zápisy z jednání Kontrolního výboru za období od 1. 1. 2014 do 24. 7. 2015. Součástí poskytnutých dokumentů byly podklady použité při schvalování prodejů nemovitostí z majetku obce Tlučná. Jiné požadované podklady za uvedená období od 1. 1. 2010 do 24. 7. 2015 povinný subjekt nemá k dispozici. Od roku 2011 nebyl žádný převod, ve vztahu ke kterému odvolatel informace požaduje, realizován. Ve vztahu k období od roku 2011 do současnosti je tak naplněn další faktický důvod neposkytnutí informace v podobě neexistence požadované informace, neboť od roku 2011 k žádnému převodu nedošlo. Dále v odůvodnění uvádí, že v souladu s právní úpravou (zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a vyhláškou Ministerstva vnitra č. 259/2012 o podrobnostech výkonu spisové služby) bylo provedeno skartační řízení, v jehož důsledku jsou kupní smlouvy požadované za období do roku 2011 uloženy u Státního okresního archivu Plzeň – sever, se sídlem Plasy, Stará cesta 558, 331 01 Plasy a na tyto dokumenty se v souladu s ustanovením § 2 odst. 3 InfZ vztahuje výlučka z povinnosti poskytovat informace. Skartace písemností a kupních smluv povinného subjektu z let 1999 – 2012 (resp. 2011 – viz výše) byla provedena na podkladě objednávky z března 2017. Skartace tak byla zahájena dlouho před obdržení žádosti o informace. Skartace smluv z let 1990 – 1999 proběhla transparentně dle příslušných právních předpisů v režii tehdy k tomu kompetentních osob. Výlučka z povinnosti poskytnout informace podle ustanovení § 2 odst. 3 InfZ se dále uplatní i na zápisy z jednání zastupitelstva povinného subjektu z let 1990 až 2007, jak vyplývá z Protokolu o výběru archiválií mimo skartační řízení ze dne 16. 6. 2011, dále na zápisy z jednání rady povinného subjektu z let 1991 až 1994 a položku korespondence – nemovitosti z let 1991 až 2011. Závěrem povinný subjekt shrnul jednotlivé důvody pro odmítnutí žádosti a uvedl, že trvá na skutečnosti, že odvolání ze dne 7. 9. 2018, resp. dne 2. 9. 2018 (pozn. které bylo předmětem předchozího rozhodování KÚPK pod č. j. PK-KDS/4111/18, sp. zn. ZN/966/KDS/18 ze dne 3. 10. 2018) nebylo povinnému subjektu doručeno v zákonné lhůtě a uvádí argumentaci k tomuto svému závěru.

Odvolatel ve svém odvolání ze dne 26. 7. 2019 uvedl, že podává odvolání, neboť je toho názoru, že s přihlédnutím ke všem okolnostem a to zejména na postupně se vyvíjející právní argumentaci povinného subjektu, je jediným cílem účelově nalézt takové důvody, pro které bude moci fakticky odmítnout poskytnout požadované informace. Z podané žádosti je nepochybně zřejmé, že žadatel požaduje předložit pouze takové dokumenty, jenž mají věrohodným způsobem vypovědět celý proces prodeje/převodu majetku Obce Tlučná. Dle názoru žadatele nebylo cílem zákonodárce přijmout takový „bezzubí“ zákon, který pouze naplní znění Ústavy ČR a jejímž výsledkem bude faktické obcházení práva občanů. Osvícené povinné subjekty nejčastěji požadované informace automaticky převádějí do elektronické podoby, aby v případě jejich vyžádání je nebylo nutno zdlouhavě dohledávat.

Povinný subjekt ve svém vyjádření k obsahu odvolání konstatuje, že odmítá tvrzení, že by jeho cílem bylo účelově nalézat důvody faktického odmítnutí žádosti. Ve svém

rozhodování respektoval názor odvolacího orgánu. Odvolání je místy navíc neurčité a nesrozumitelné. Argumentací a porovnáváním povinného subjektu s jinými povinnými subjekty je srovnáváno neporovnatelné, neboť odvolatelem naznačený postup by byl v rozporu se zásadou hospodárnosti. Odvolání neshledává důvodné a navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí potvrzeno.

Shora uvedené rozhodnutí odvolatel převzal podle doručanky dne 20. 7. 2019. Odvolání bylo povinnému subjektu v písemné podobě doručeno dne 26. 7. 2019. Odvolání tak bylo podáno řádně a včas.

KÚPK se při posouzení odvolání a rozhodnutí ve věci řídil následujícími úvahami.

Povinný subjekt uplatnil tři důvody pro odmítnutí žádosti – dva tzv. faktické důvody v podobě opakované žádosti o totožné, již jednou vydané informace a neexistenci informací a vyluku z povinnosti poskytovat informace uvedenou v ustanovení § 2 odst. 3 InfZ.

Judikatura dovozuje tři tzv. faktické důvody pro neposkytnutí informací, které prolamují požadavek výslovného zákonného ustanovení pro odmítnutí žádosti. Mezi tyto důvody řadí neexistenci požadované informace (rozsudek NSS č. j. 2 As 71/2007-56), opakované žádosti o totožné, již jednou vydané informace (rozsudky NSS č. j. 3 As 13/2007-75 a č. j. 5 A 65/2002-33) a zneužití práva na informace. Povinný subjekt zdůvodnil a ve spisovém materiálu doložil (viz výše str. 2 a 3), že část požadovaných informací již odvolateli v minulosti poskytl. Nezbyvá než se ztotožnit s názorem povinného subjektu a jeho odůvodnění k části již v minulosti poskytnutým informacím. Důvod pro odmítnutí žádosti je dán i pro období od roku 2011, od kterého do současné doby nebyl žádný převod majetku, ve vztahu ke kterému žadatel informace požaduje, realizován, neboť požadovaná informace neexistuje (viz § 3 odst. 3 InfZ a definice pojmu informace). Stejně tak je dán důvod pro odmítnutí žádosti u materiálů, které byly předmětem skartačního řízení, zahájeného v době před podáním žádosti o informace. Provedení skartačního řízení písemností do roku 2012 je povinným subjektem doloženo příslušnými podklady (objednávka skartace z března 2017 a příslušné skartační protokoly). Na písemnosti předané v rámci skartačního řízení do státního archivu se na přístup k těmto písemnostem již vztahuje zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a jeho vlastní úprava přístupu k archivovaným dokumentům - nahlížení do archiválií a nikoli právní úprava InfZ pro přístup k informacím z důvodu vyluky uvedené v § 2 odst. 3 InfZ.

Povinný subjekt ve svém rozhodnutí v souladu s předchozím rozhodnutím KÚPK specifikoval, pro jaké konkrétní části žádosti aplikuje ten který důvod pro odmítnutí žádosti. Povinným subjektem uvedené a odůvodněné důvody pro odmítnutí žádosti pokrývají celý rozsah žádosti o informace ze dne 21. 12. 2017. Pokud jde o zmínku o předmětu předchozího odvolacího řízení a nedoručení odvolání povinnému subjektu, není tato zmínka ve vztahu k odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti relevantní, neboť věc byla předmětem samostatného, pravomocně ukončeného řízení.

K námitkám odvolatele nezbývá než uvést, že povinný subjekt aplikoval důvody pro odmítnutí žádosti v souladu s právní úpravou a judikaturou. Je nutné zejména zdůraznit současný stav, tedy že vzhledem k provedení skartačního řízení nejsou požadované materiály v držení povinného subjektu. Jsou uloženy v příslušném státním archivu - Státním okresním archivu Plzeň – sever, se sídlem Plasy, Stará cesta 558, 331 01 Plasy. Na přístup k nim nelze u povinného subjektu uplatnit ustanovení InfZ - viz § 2 odst. 3 InfZ, ale uplatní se ustanovení zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a jeho vlastní právní úprava přístupu k archivovaným dokumentům - nahlížení do archiválií. Pro přístup k požadovaným informacím proto odvolateli nezbývá, než případně využít postupu podle tohoto zákona u příslušného státního archivu.

Vzhledem k výše uvedenému, rozhodl Krajský úřad Plzeňského kraje tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, odvolání zamítl a rozhodnutí povinného subjektu potvrdil.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

otisk úředního razítka

Mgr. Martin Sarkisov
vedoucí odboru kontroly, dozoru a stížností

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

- účastník řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu - doplněno s dodejkou
- Obec Tlučná, Hlavní 25, 330 26 Tlučná, IDDS: nifbtpu – datová schránka
- Obec Tlučná, Hlavní 25, 330 26 Tlučná – rozhodnutí s vyznačenou právní mocí – doporučeně s dodejkou
- Vlastní k založení

